

# МИНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

II Февраля 1871 года.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ, на Раковской улицѣ, въ квартирѣ священника Миткевича.

## СОДЕРЖАНИЕ:

**О церковно-строительныхъ кассахъ.**  
**ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ:** *Постановленія Служаго Свѣда.*—*О томъ, кому подавать прошенія о принятіи въ училища для дѣтей.*—*О томъ, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ представляемыхъ лицъ безъ оффиц. бумаги.*—*Служебныя перемѣны.*—*Необходимое объясненіе.*—*Пожертвованіе въ пользу церкви.*—*Праздникъ мѣста.*—*О пострѣнныхъ по епархіальнымъ дѣламъ.*—*О метрическихъ записяхъ.*  
**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ:** *Свѣдѣнія о воскресной школѣ.*—*Разныя извѣстія.*—*Материалы для исторіи правос. церкви.*

Минскъ, 5-го Февраля.

Прихожане Стриговской церкви, Кобринскаго уѣзда, какъ сообщаютъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости, ревнуя о поддержаніи и благоустроеніи своего приходскаго храма, по предложенію церковно-приходскаго попечительства, вознамѣрились завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы сумма, слагающаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви, подъ особымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и церковно-приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдома и согласія самихъ прихожанъ. Вотъ копія акта, составленнаго по этому предмету. 1870 года, августа 30 дня, нижеподписавшіеся домохозяева села Стригова, прихожане Стриговской церкви, Кобринскаго уѣзда, собравшись по призыву мѣстнаго церковнаго попечительства на общій приходскій съездъ, разсуждали о средствѣхъ къ поддержанію приходской своей церкви и единогласно приговорили на всегда: на поддержку и ремонтировку церкви въ настоящемъ году внести по 1 рублю отъ каждаго домохозяина и по 30 коп. отъ каждаго батрака и эти деньги уже внесли; впредь же

вносить ежегодно каждому домохозяину по 50 коп. и батраку по 15 коп. Для записи и веденія отчетности въ этихъ деньгахъ, попечительство должно имѣть особую книгу, за шнуромъ и печатью мѣстнаго благочиннаго; самыя же деньги вносить для храненія въ церковный сундукъ и таковыя расходовать не иначе, какъ съ общаго нашего вѣдома и согласія. Настоящій актъ, какъ доказательство сего единогласнаго нашего приговора, всегда долженъ быть при дѣлахъ церкви; копію же онаго попечительство препроводитъ въ Стриговское волостное правленіе для включенія въ книгу общественныхъ актовъ и приговоровъ. Этотъ актъ мы извлекаемъ дѣльнымъ собственно потому, что желаемъ обратить на него особенное вниманіе нашихъ приходскихъ попечительствъ и преимущественно представителей и руководителей ихъ, которыми по большей части состоятъ приходские священники. До сихъ поръ намъ не было особенной надобности задумываться надъ вопросомъ: кому строить и поддерживать православныя храмы? Сначала забота о сѣмъ лежала на обязанности помѣщиковъ, пока было въ силѣ крѣпостное право, а потомъ ее приняло на себя правительство, по исключительному положенію сѣверо-западнаго края. Но долго-ли такой порядокъ продолжится?—вотъ вопросъ, который слѣдовало бы имѣть въ виду приходскимъ попечительствамъ. Уже и теперь на счетъ казны строятся только новыя храмы тамъ, гдѣ старыя совершенно ветхи; поддержка же и ремонтировка тѣхъ, которые еще могутъ быть исправлены, лежатъ на обязанности самихъ прихожанъ. Несомнѣнно, что въ слѣдствіи на нихъ будетъ возложена забота о постройкѣ и новыхъ храмовъ, гдѣ это окажется нужнымъ. Какую-же тягостю будетъ это для прихожанъ, если у нихъ не окажется запаснаго капитала, могущаго если не совершенно покрыть издержки, то по крайней мѣрѣ облегчить ихъ! Съ напряженнымъ вниманіемъ слѣда за проявленіями дѣятель-

наго участія нашихъ прихожанъ въ поддержаніи и благоукрашеніи приходскихъ храмовъ за послѣдніе годы, со времени выхода ихъ на свободу, мы съ удовольствіемъ видѣли, что нѣкоторые изъ нихъ жертвовали единоновременно на сей предметъ довольно крупныя суммы, иногда болѣе 1000 руб. Нельзя не радоваться этому явленію; но съ другой стороны нельзя и не видѣть, что подобныя жертвы не легки для нихъ. Нашему прихожанину пожертвовать единоновременно 15 руб., хотя бы и одинъ разъ, въ теченіе 20 лѣтъ, довольно трудно; потому что весь годовой бюджетъ обыкновенныхъ его доходовъ и приходовъ нерѣдко не превышаетъ этой цифры. Вотъ почему мы думаемъ, что образованіе, при стараніи и заботливости приходскихъ попечительствъ, *особыхъ кассъ*, съ спеціальнымъ назначеніемъ ихъ на ремонтъ и поддержку приходскихъ храмовъ, было бы дѣломъ въ высшей степени полезнымъ и рациональнымъ, — полезнымъ потому, что построеніе и ремонтъ храмовъ стояли бы на твердой почвѣ и не зависѣли бы отъ разныхъ случайностей, — рациональнымъ по тому практическому выводу, что для самихъ прихожанъ гораздо легче на этотъ предметъ вносить ежегодно напр. по 50 коп. отъ каждаго домохозяина, чѣмъ единоновременно пожертвовать 15 руб. Мы согласны съ тѣмъ, что въ настоящее время еще не вездѣ въ нашей епархіи можно горячо принимать за это дѣло приходскимъ попечительствамъ; для того, чтобы сознаніе необходимости проектируемыхъ нами кассъ сдѣлалось сознаніемъ большинства нашихъ прихожанъ, въ нѣкоторыхъ приходяхъ, быть можетъ, еще не наступило время: новое положеніе ихъ быта, съ переходомъ на свободу, потребовало не мало матеріальныхъ отъ нихъ пожертвованій, такъ что новая потребность этихъ жертвъ въ иныхъ мѣстахъ можетъ быть принята съ недоумѣніемъ и неудовольствіемъ; но, безъ сомнѣнія, есть и такіе приходы, гдѣ дѣло кассъ можетъ привѣсть, и тѣмъ прочіе, чѣмъ сознатель-

нѣе и настойчивѣе возмуща за дѣло сами руководители приходскихъ попечительствъ, а ихъ примѣръ можетъ со временемъ повліять и на остальныхъ. По этому, мы отъ души желаемъ, чтобы хотя нѣкоторые приходскія попечительства въ настоящее время послѣдовали доброму примѣру Строговскихъ прихожанъ, съ атомъ которыхъ мы не согласны только въ томъ отношеніи, что деньги, поступившія въ кассу, должны храниться въ церковномъ сундукѣ и лежать непроизводительно. Это не совсемъ рационально. Деньги кассы могутъ расти, для чего можно помѣщать ихъ въ кредитныя учрежденія; но еще лучше, чтобы касса, кромѣ спеціального своего назначенія, могла сослужить и другую службу, столько же полезную для самихъ прихожанъ, какъ и поддержаніе и благодѣліе храмовъ. Всемъ извѣстно, какъ великъ у насъ по себѣ недостатокъ кредита и какъ часто евреи и имъ подобные промышленники, пользуясь затруднительнымъ положеніемъ нашего крестьянина, эксплуатируютъ его трудъ и послѣднее достоинство. Вотъ почему мы полагаемъ, что эта касса, будучи открыта на извѣстныхъ условіяхъ, вполнѣ ее обеспечивающихъ, для самихъ прихожанъ могла бы принести пользу въ экономическомъ ихъ бытѣ. Эта же самая касса, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, могла бы оказать содѣйствіе и другимъ церковнымъ постройкамъ. Но это вперед, и теперь не можетъ быть объектомъ рѣшенія.

## Часть официальная.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Постановленія слудскаго духовно-училищнаго сѣзда, бывшаго 27 и 28 января 1871 года.**

#### Актъ № 1-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты слудскаго училищнаго сѣзда, прежде открытія засѣданій, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали предсѣдателемъ сѣзда Новоселковской церкви священника Іоанна Русецкаго, о чемъ и постановили записать настоящий актъ.

На семъ Его Преосвященство изволило написать: «Смотрѣно».

#### Актъ № 2-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты сѣзда слушали заявленіе члена правленія отъ духовенства, священника Адама Киршевскаго, слѣдующаго содержанія:

«за 1868 и 1869 годы епархіяльнымъ начальствомъ опредѣлено, какъ видно изъ постановленія, припечатаннаго въ № 14 Минскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ, вносить въ пользу училищъ отъ каждой церкви отъ 5 до 10 рублей; между тѣмъ въ пользу слудскаго училища за помянутые годы не внесли сполна всѣхъ денегъ, если даже считать по 5 р. отъ каждой церкви, слѣдующія благочинія: 1) Глуское, за которымъ числится 138 руб., считая туру и по 1 р. 50 коп., предложенныхъ во вносу къ 1 августа 1868 года изъ средствъ причтовъ, 2) за Житинскимъ благочиніемъ числится 62 руб., 3) за мозырскимъ—17 руб., 4) за Туровскимъ—5 руб.; 5) за Домановичскимъ 24 руб.; всего не внесено 249 руб., о представленіи каковой недоимки въ училищное правленіе честь имѣю просить окружный сѣздъ сдѣлать распоряженіе». По выслушаніи сего заявленія, постановили: просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, дабы строжайше предписано было показаннымъ въ ономъ благочиніимъ внести немедленно въ правленіе слудскаго училища числящуюся на подвѣдомыхъ имъ церквяхъ недоимку; о чемъ, записавъ настоящий актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ Архипастыръ изволило написать: «Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о неотложномъ взысканіи слѣдующихъ съ церкви и причтовъ денегъ и внесени въ пользу слудскаго училища.

#### Актъ № 3-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты сѣзда, по выслушаніи заявленія смотрителя училища, о. архимандрита Іоанна, отъ 26 января, о томъ, что правленіе училища не имѣетъ возможности заниматься взысканіемъ 10% сбора съ годичной кошельковой суммы церковей слудскаго округа, за немѣнимъ подъ рукою сѣзднѣи, сколько таковаго собирается въ приходяхъ слудскаго округа, съ добавленіемъ, чтобы сѣздъ ходатайствовалъ предъ епархіяльнымъ начальствомъ о приведеніи въ извѣстность кошельковой суммы, собираемой ежегодно въ каждой церкви, посредствомъ печатанія отчетовъ о сихъ суммахъ въ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ,—постановили: просить Его Преосвященство учинить зависящее распоряженіе, дабы, по полученіи въ консисторіи годичныхъ вѣдомостей, въ началѣ каждого года консисторія высылала въ редакцію Епархіяльныхъ Вѣдомостей свѣдѣнія, сколько ежегодно собирается кошельковой суммы по всемъ благочиніямъ слудскаго округа.

На семъ Его Преосвященство изволило написать: «Согласенъ и предлагаю консисторіи сдѣлать надлежащее по сему распоряженіе».

#### Актъ № 4-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты сѣзда слушали заявленіе смотрителя училища, о. архимандрита Іоанна о необходимости имѣть при училищѣ экономъ. Призвавъ такое заявленіе совершенно справедливымъ, депутаты лично обратились съ просьбою къ учителю приготовительнаго класса Хрисанфу Шпилевскому принять на себя эту должность и, получивъ его согласіе, постановили выдать ему за труды по экономіи, изъ суммъ духовенства, поступающихъ на нужды училища, по 45 руб. въ годъ. О чемъ, записавъ настоящий актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ Архипастыръ изволило написать: «утверждается».

#### Актъ № 5-й.

1871 года, января 27 дня, вслѣдствіе поданнаго учителемъ Артемоновичемъ прошенія о предоставленіи ему, вмѣсто денежнаго квартирнаго пособия, пользоваться квартирою и лежащимъ при ней огородомъ, депутаты сѣзда, по обсужденіи сего, нашли возможнымъ удовлетворить прошенію, предоставивъ въ годичное пользование его просимую квартиру, съ тѣмъ, чтобы учитель Артемоновичъ произвелъ всѣ нужныя починки въ домѣ на свой счетъ, а за пользование огородомъ доплатить, въ пользу училища, 15 рублей. О чемъ и постановлено записать настоящий актъ.

На семъ Его Преосвященство изволило написать: «утверждается».

#### Актъ № 6-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты сѣзда слушали заявленіе смотрителя училища, о. архимандрита Іоанна о томъ, что съ увеличеніемъ числа воспитанниковъ увеличиваются и нужды училища,—что послышавъ на почту, обращеній въ аптеку и къ лекарю, доставокъ изъ города различныхъ матеріаловъ стало ощутительно больше,—что, по сему, облегчить трудъ исполненія ихъ не иначе можно, какъ приобретениемъ для училища лошади. По обсужденіи сего предмета, депутаты, имѣя въ виду, что на училищномъ огородѣ можно ежегодно собирать достаточное количество сѣна, котораго не только достаточно будетъ для прокормленія одной лошади, но отъ продажи излишка онаго можетъ образоваться сумма, нужная для покупки овса—

постановили: предоставить училищному правлению приобрести, по возможно дешевой цѣнѣ, лошадей съ сбруею и другими необходимыми принадлежностями на деньги, поступающія отъ духовенства на нужды училища. О чемъ, составивъ настоящий актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семъ актѣ Архипастырѣ изволилъ написать: «утверждается».

#### Актъ № 7-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты съезда, по выслушаніи заявленія смотрителя училища, о. архимандрита Іоанна, отъ 26 января, о томъ, чтобы училищную землю, находящуюся при домѣ, гдѣ помѣщаются классы, отдѣлить отъ монастырской ограды и въ ней устроить ворота для прохода учениковъ въ классы, — постановили: предоставить училищному правлению устроить, какову будетъ возможно ограду и въ ней калитку или ворота на средства училища, какія найдутся послѣ удовлетворенія важнѣйшихъ нуждъ училища, о чемъ и записали настоящий актъ.

На семъ Его Пресвященство изволилъ написать: «утверждается».

#### Актъ № 8-й.

1871 года, января 27 дня, депутаты съезда, по выслушаніи личнаго заявленія членовъ правленія о томъ, что нѣкоторые благочинные не своевременно вносятъ въ училищное правленіе деньги, опредѣленные епархіяльнымъ съездомъ на нужды училища, въ чемъ депутаты убѣдились при рассмотрѣніи отчетовъ, и находя, что несвоевременность и разновременность взноса денегъ можетъ иногда поставить правленіе училища въ затруднительное положеніе въ экономическомъ отношеніи, постановили: просить Его Пресвященство учинить распоряженіе, чтобы напредъ благочинные слудкаго округа непременно выслали 10% сборъ изъ годичной кошелевой суммы по выбранымъ имъ церквамъ, за каждый истекшій годъ, въ январѣ слудящаго года, о чемъ, записавъ настоящий актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семъ актѣ Архипастырѣ изволилъ написать: «Предлагаю консисторіи сдѣлать надлежащее по сему распоряженію».

#### Актъ № 9-й.

1871 года, января 28 дня, съезду должно было слудящее обогатительство: правленіе слудкаго училища обращалось съ просьбою въ правленіе пинскаго духовнаго училища о возвратѣ симъ послѣднимъ денегъ въ количествѣ 257 р. 10 коп., высланныхъ правленіемъ мин-

ской семинаріи въ Пинскъ въ началѣ 1870 года, на содержаніе во второй половинѣ того-же года 15 учениковъ, поступившихъ въ это полугодіе для продолженія ученія въ слудское училище; но правленіе пинскаго училища уклонилось отъ возврата помянутой суммы, по той причинѣ, какъ объяснено въ отзывѣ отъ 21 сентября 1870 года, за № 182, что правленіе пинскаго училища сими деньгами покрыло долгъ, образовавшійся въ училищной экономіи вслѣдствіе не высылки семинарскимъ правленіемъ денегъ училищу за прошлые годы. — По обсужденіи сего обстоятельства, депутаты съезда, съ одной стороны имѣя въ виду, что ни одно изъ училищ не могло ощущать такой настоячивой потребности въ деньгахъ, какъ слудское, которое вовсе не было приспособлено къ неожиданному переводу въ оное казенно-коштныхъ воспитанниковъ слудкаго округа, — съ другой стороны, справедливо предполагая, что правленіе пинскаго училища не имѣло никакого права покрывать прежній долгъ деньгами, принадлежащими слудскому училищу, — постановили: покорябіше просить Его Пресвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы правленіе пинскаго училища вѣдалось по прежнимъ счетамъ съ семинарскимъ правленіемъ, а деньги въ количествѣ 257 р. 10 коп. выслало слудскому училищу, имѣющему нужду въ нихъ, нетерпящихъ отлагательства, училищныхъ потребностяхъ. О чемъ, записавъ настоящий актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семъ актѣ Архипастырѣ изволилъ написать слудящую резолюцію: «Предлагаю правленію семинаріи настоятельно побудить правленіе пинскаго училища о возвратѣ въ слудское училище денегъ, неподлежащихъ отосланнымъ изъ семинарскаго правленія въ пинское училище».

#### Актъ № 10-й.

1871 года, января 28 дня, депутаты съезда слушали заявленіе члена училищнаго правленія, священника Александра Пыжевича о томъ, что полезно было бы устроить при училищной больницѣ хотя малую аптеку, съ самими необходимыми медикаментами и что при этомъ необходимо нанять фельдшера, который бы ежедневно освѣдомлялся о больныхъ, доносилъ лекарю о вновь заболѣвающихъ и требующихъ иногда немедленной помощи и самъ, подъ надзоромъ лекаря, составлялъ бы нужныя лекарства. По разсужденіи о семъ, постановили: устроить при училищной больницѣ аптеку и нанять фельдшера на имѣющіяся при училищѣ средства отъ окружнаго духовенства, предоставляя распорядиться этимъ

дѣломъ училищному правленію: о чемъ и составили настоящий актъ.

На семъ Его Пресвященство изволилъ написать: «утверждается».

#### Актъ № 11-й.

1871 года, января 28 дня, депутаты съезда, по выслушаніи словесной просьбы священника слудкой Воскресенской церкви Павла Прорвича о назначеніи пособія его дѣтямъ изъ училищныхъ суммъ, — посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 14 голосовъ противъ 6, рѣшили дѣло въ пользу о. Прорвича, о чемъ и постановили составить настоящий актъ.

На семъ Его Пресвященство изволилъ написать: «утверждается».

#### Актъ № 12-й.

Духовенство слудкаго округа постоянно слѣдило за дѣйствіями членовъ правленія отъ духовенства священниками: Языльской церкви — Іоанномъ Пигулевскимъ, Чаплицкимъ — Александромъ Пыжевичемъ и слудкой Воскресенской — Адамомъ Киршевскимъ и признало, что заботливостію объ удовлетвореніи нуждъ училища, съ соблюденіемъ экономическихъ интересовъ духовенства, они вполне заслужили на самую искреннюю благодарность со стороны окружнаго духовенства. Принимая, при томъ, во вниманіе издержки оо. членовъ правленія, которыя они несли по должности, отказываясь отъ вознагражденія за сіе, хотя духовенство и предлагало имъ оное, съездъ постановилъ: просить почтительнѣе Его Пресвященство имѣть ихъ въ виду при представленіи къ наградамъ.

На семъ актѣ Архипастырѣ изволилъ написать: «Читая Консисторія будетъ имѣть въ виду настоящий актъ при представленіи къ наградамъ».

#### Актъ № 13-й.

1871 года, января 28 дня, депутаты съезда, при закрытой баллотировкѣ, избрали членовъ правленія, при чемъ оказалось, что Языльской церкви священникъ Іоаннъ Пигулевскій получилъ избирательныхъ балловъ 15, неизбирательныхъ 2, — Чаплицкой церкви священникъ Александръ Пыжевичъ — избирательныхъ 14, неизбирательныхъ 3; Омговичской церкви священникъ Феофілъ Бернадскій — избирательныхъ 11, неизбирательныхъ 6. По чему постановили: объ избранныхъ въ члены училищнаго правленія составить настоящий актъ и представить на утвержденіе Его Пресвященства.

На семъ Архипастырѣ изволилъ написать резолюцію: «избранные отъ духо-

венства священники утверждаются въ должности членовъ училищнаго правленія.

**О томъ, кому подавать прошенія о принятіи въ училища священно-служителейскихъ дочерей.**

Депутаты минскаго епархіальнаго съезда, бывшаго въ мѣсяцъ іюль, истекшаго 1870 года, принимая во вниманіе, что многие священнослужители, желая опредѣлить своихъ дочерей въ Паричское училище, обращались до настоящаго времени съ прошеніями о принятіи ихъ то къ Его Преосвященству, то въ комитетъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, то къ учредительницѣ училища, а нѣкоторые лично являлись даже изъ отдаленныхъ уѣздовъ для подачи прошенія г-жѣ учредительницѣ Паричскаго училища М. Я. Пушкиной,—просили Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы указано было, куда и къ кому именно должны обращаться священнослужители съ прошеніями о принятіи своихъ дочерей, или сиротъ въ училищѣ. На семь резолюцій Его Преосвященства, отъ 1-го іюля 1870 года, за № 2265, послѣдовала такая: «Потребовать мнѣнія отъ комитета женскихъ духовныхъ училищъ». Во исполненіе сей Архипастырской резолюціи, комитетъ, руководствуясь § 11 Устава училищъ дѣвицъ духовнаго званія въ западныхъ епархіяхъ, въ которомъ изображено, что прошенія о принятіи въ казеннокоштные воспитанницы и пансіонерки подаются мѣстному Преосвященному, который, по разсмотрѣніи оныхъ, представляетъ, чрезъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, списокъ избранницъ для поступленія въ училище воспитанницъ на утвержденія Ея Императорскаго Величества, опредѣляетъ: оповѣститъ духовенство минскаго епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что священно-служители и ихъ вдовы должны подавать прошенія о принятіи дочерей своихъ въ мѣсяцъ маѣ, или началѣ іюня, предъ окончаніемъ учебнаго курса, на имя Его Преосвященства.

По вопросу, слѣдуетъ ли приводить къ присягѣ лицъ, представляемыхъ безъ официальной бумаги.

Одинъ изъ священниковъ, донося Мин. дук. консисторіи, что къ нему обращаются разныя военные нижніе чины съ требованіемъ, не безъ официальной бумаги, привезть къ присягѣ представляемыхъ лицъ, будто бы по распоряженію судебныхъ слѣдователей и частныхъ при-

ставовъ, спрашивали разъясненія, объясняя ли онѣ приводить къ присягѣ представляемыхъ къ нему лицъ безъ особаго, отъ кого слѣдуетъ, письменнаго отзыва. Въслѣдствіе сего консисторіею 29 января постановлено: объявить ему, что такъ какъ, по 237 ст. XV том. св. зак. кн. II, зак. о суд. свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и истцѣ, если онѣ при дѣлѣ находится, а выполнившіе присягу подписываются на присяжномъ листѣ, то итъ надобности требовать особаго извѣщенія о лицахъ, представляемыхъ къ присягѣ.

#### Служебныя перемѣны.

Протоіерей Озерской церкви, минскаго уѣзда, Іоаннъ Вѣлиновичъ, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его перемѣненъ, по прошенію священникъ Холоневичской церкви, борисовскаго уѣзда, Петръ Свирскій, съ 1 февраля;—Ненковичской церкви, минскаго уѣзда, священникъ Василій Коношевскій, по прошенію его и прихожанъ Мороченской церкви, того же уѣзда, перемѣненъ къ сей послѣдней церкви, съ 1 января;—и д. псаломщика Пырашевской церкви, игуменскаго уѣзда, Василій Духовскій переведенъ къ Никольской церкви, минскаго уѣзда, съ 20 января;—испр. д. псаломщика Вѣльчанской церкви, бобруйскаго уѣзда, Адамъ Валевичъ перемѣненъ, къ Вязковской церкви съ 1 января; пономарь Лоеской Николаевской церкви Михаилъ Вернадскій назначенъ и. д. псаломц. къ той же церкви, съ 1 февраля; просирія Бѣгомльской церкви, борисовскаго у., Юлія Тучковичъ перемѣнена, по прошенію, къ Зачистской церкви, съ 1 января.

#### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

##### Необходимое объясненіе

отъ комитета, завѣдывающаго продажей церковныхъ свѣчъ въ г. Минскѣ.

Комитетъ, съ самаго начала своихъ дѣйствій, постоянно имѣлъ въ виду заботу о томъ, чтобы церкви минскаго духовно-училищнаго округа были снабжаемы свѣчами самаго лучшаго достоинства. Доказательствомъ этой заботы служить уже то, что вышнему свѣчъ для епархіальной лавки комитетъ производилъ прямо изъ Москвы, гдѣ, какъ извѣстно, восточныя свѣчи выдѣлываются самаго лучшаго достоинства; при чемъ комитетъ не останавливался даже надъ тѣмъ, что московскія свѣчи обходятся гораздо дороже, чѣмъ можно было бы получать, напр., изъ Чернигова. Такую-же заботу

о доброкачественности церковныхъ свѣчъ комитетъ будетъ имѣть и напередъ, когда дѣла по продажѣ придуть въ нормальный порядокъ. Но въ настоящемъ году комитетъ поставленъ былъ въ необходимость принять въ епархіальную лавку свѣчи отъ всѣхъ торговцевъ г. Минска и уже принялъ по настоящее время болѣе 60 пудовъ. Въ числѣ этихъ свѣчъ есть не мало и не совсѣмъ хорошаго качества, по крайней мѣрѣ, какъ представляются такими по сравненію съ свѣчами, выписанными изъ Москвы. Доводя объ этомъ до общаго свѣдѣнія, комитетъ надѣется, что въ виду переходнаго состоянія церковно-свѣчной торговли, духовенство минскаго округа снисходительно отнесется къ этому обстоятельству, тѣмъ болѣе, что тѣже самыя свѣчи, которыя комитетъ считаетъ недоброкачественными, цѣлыми сотнями пудовъ ежегодно расходились изъ нѣкоторыхъ минскихъ лавокъ.

#### Праздныя мѣста.

Священническія: при Холоневичской и Ненковичской церквяхъ.

#### Пожертвованіе въ пользу церкви.

На почитну Душковской Николаевской приписки къ Раковской церкви, минскаго уѣзда, жителями деревни Душкаво пожертвовано 10 р. 50 коп.

#### ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе Епархіальнаго повѣреннаго по исковымъ и тяжбынымъ дѣламъ церквей и монастырей.

1870 года Марта 11 дня, Владимірская Духовная Консисторія слушала докладъ Предсѣдателя Епархіальнаго Съезда, протоіерея Якова Миловскаго, въ коемъ, объяснивъ, что члены Епархіальнаго Съезда, 11 Сентября прошлаго 1869 года, между прочимъ постановили: для наблюденія тяжбыныхъ и исковыхъ дѣлъ, соединенныхъ съ церковнымъ интересомъ, въ мѣстахъ присутственныхъ имѣть особаго повѣреннаго, специально знакомаго съ гражданскими законами и судебными процессами, почему и положили: опубликовать чрезъ епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ таковыхъ специалистовъ принять на себя должность Епархіальнаго повѣреннаго по дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ интересомъ. Въслѣдствіе такого рѣшенія

и вывоза, напечатаннаго въ 21 № епархіяльных вѣдомостей, присяжных повѣренныхъ при Владимірскомъ Окружномъ Судѣ г. Николая Каменскій отнесся къ нему, какъ Предсѣдателю сѣзда, на котораго члены сѣзда возложили обязанность вызвать желающихъ, съ письменнымъ заявленіемъ, что онъ, Каменскій, готовъ принять на себя защиту церковныхъ дѣлъ, съ полученіемъ за труды той платы, какая Высочайше утверждена въ вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ, т. е. по 10% съ рубля исковой суммы, и принимая всѣ необходимыя издержки на свой счетъ; а по сему, принявъ во вниманіе съ одной стороны рѣшеніе сѣзда, признаваго полезнымъ имѣть особеннаго повѣреннаго по исковымъ и тяжбымъ дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ и заявленіе, чтобы процессы ведены были на счетъ тѣхъ церквей и монастырей, въ пользу и по иску которыхъ будутъ производиться дѣла, — а съ другой, желаніе г. Каменскаго, котораго можно назвать знакомымъ съ гражданскими процессами, такъ какъ онъ состоитъ при Окружномъ Судѣ присяжнымъ повѣреннымъ, принять на себя защиту церковныхъ интересовъ въ гражданскихъ судахъ, — просилъ консисторію рассмотреть, не слѣдуетъ ли г. Каменскому на законномъ основаніи довѣренность на веденіе исковыхъ дѣлъ по монастырямъ и церквамъ Владимірскаго епархіи на извѣстныхъ условіяхъ и объявить по епархіи, чтобы настоятели монастырей и причты церквей, въ случаѣ надобности относились къ нему, г. Каменскому, съ своими объясненіями и необходимыми документами, — при чемъ представилъ и самое заявленіе г. Каменскаго. — Приказали и Его Высокопреосвященство, Антоній, Архіепископъ Владимірскаго и Суздальскаго 24 марта сего года утвердилъ: принимая въ соображеніе, что а) на основаніи 1285 ст. Уст. Гражд. Судопр. казеннаго управленія, къ числу которыхъ, по 1282 ст. принадлежатъ и епархіяльныя начальства, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ; что б) изъ служащихъ въ консисторіи чиновниковъ лицъ специально знакомыхъ и притомъ свободно могущихъ совмѣстить съ отправленіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей и защиту по судебнымъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ дѣлъ, сопряженныхъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ, въ настоящее время нѣтъ, — епархіяльное начальство, соглашаясь съ постановленіемъ епархіяльнаго сѣзда о духовенствѣ, признало полезнымъ возложить предьявленіе и за-

щиту исковъ по церковнымъ и монастырскимъ дѣламъ, а также и отвѣты и защиту такихъ дѣлъ по судебнымъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ на состоящаго при здѣшнемъ Окружномъ Судѣ присяжнаго повѣреннаго г. Николая Каменскаго, по сѣтѣмъ 1) что размѣръ вознагражденія за ходатайство по дѣламъ долженъ быть дѣлаемъ Каменскому не по 10% со всякой исковой суммы, а во всемъ согласно съ Высочайше утвержденной 3-го іюня 1868 г. таксой вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ, т. е. отъ 10% до 1/200 съ руб., смотря по цѣнѣ иска; 2) за веденіе дѣлъ, если таковое будетъ поручено, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, а равно и въ случаѣ проигрыша процесса по иску или по отвѣту, вознагражденія уполномоченный отъ епархіяльнаго начальства г. Каменскій никакого ни откуда не получаетъ; и 3) слѣдующая по цѣнѣ выиграннаго процесса сумма вознагражденія уплачивается за его труды изъ кошелековыхъ или монастырскихъ сумъ тѣхъ церквей и монастырей, въ пользу коихъ по защитѣ Каменскаго выиграны искъ или тяжба. О назначеніи г. Каменскаго уполномоченнымъ для хожденія по гражданскимъ дѣламъ, соединеннымъ съ церковнымъ или монастырскимъ интересомъ, объявлено чрезъ припечатаніе въ епархіяльных вѣдомостяхъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему епархіяльному духовенству съ тѣмъ, чтобы они въ случаѣ надобности съ своими порученіями обращались къ означенному лицу; при чемъ для руководства припечатать и самую таксу вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по гражданскимъ дѣламъ, — а г. Каменскаго снабдить на хожденіе по онымъ надлежащимъ письменнымъ уполномочіемъ. Впрочемъ настоящимъ распоряженіемъ епархіяльнаго начальства не отнимается у настоятелей и настоятельницъ монастырей и церковныхъ причтовъ со старостами права приглашать для хожденія по дѣламъ, сопряженнымъ съ монастырскимъ или церковнымъ интересомъ, своего повѣреннаго, если это признано будетъ ими нужнымъ и полезнымъ.

(Влад. Епар. Вѣд.)

По вопросу о метрическихъ записяхъ, требосправленій у временныхъ, случайныхъ городскихъ жителей.

Одинъ изъ священниковъ г. Саратова заявилъ Консисторіи слѣдующее: «Волею

понима важность вѣрной метрической записи, и затрудненія консисторіи привывать свидѣтельства метрическихъ въ случаяхъ невѣрности оной, духовенство г. Саратова, по справедливости, не можетъ принять на себя вновь вину за неисправность своихъ метрикъ. Возможная вѣрность въ записяхъ метрическихъ для сельскихъ приходовъ, гдѣ прихожане постоянны, и всѣмъ односельцамъ и самому духовенству извѣстны, не возможна въ Саратовѣ, при постоянно перемѣняющихся квартирантахъ у домохозяевъ и временныхъ жителей городскихъ, являющихся сюда для заработковъ на продолжительный или короткій сроки. Едва ли не всякому священнику извѣстно, особенно въ приходѣ котораго есть постоялые дворы, что въ церковь являються съ новорожденнымъ младенцемъ для крещенія готовящіеся быть его воспріемниками, всегда безъ всякаго письменнаго вида, часто — знанія губерній, уѣзда, села и состоянія, иногда имени съ отчествомъ и фамилии родителей младенца. Случается, что документы о состояніи родителей младенца иногда найти вскорѣ нельзя, а иногда въ неполнотѣ и неточности ихъ, воспользоваться ими нельзя. Точно такія же не точныя показанія родныхъ и знакомыхъ бывають при записи въ метрику умершихъ». По поводу сего заявленія Саратовское епархіяльное начальство сдѣлало распоряженіе: «Дать знать духовенству чрезъ Епархіяльныя Вѣдомости, чтобы оно въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается затрудненіе въ неправильномъ внесеніи въ метрику какого либо событія, поступало по точной силѣ 106 ст. уст. Духовныхъ Консисторій, а именно: приглашало бы участвующихъ и присутствующихъ при извѣстной требѣ, собственноручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, чрезъ другихъ лицъ, свидѣтельствовать въ метрикахъ вѣрность показанія ихъ о томъ или другомъ событіи; послѣ чего неправильность записи, конечно, будетъ лежать на отвѣтственности не духовенства; но о такой неправильности, въ случаѣ обнаруженія, духовенство доводило бы до свѣдѣнія епархіяльнаго начальства для надлежащихъ съ его стороны распоряженій».

## Часъ неофициальная

СВѢДѢНІЯ О СОСТОЯНІИ ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛЫ ПРИ МИНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ЗА 1870 ГОДЪ.

Воскресная школа при Минской Духовной Семинаріи открыта въ декабрѣ

мѣсяцѣ 1866 г. Въ Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1869 годъ, № 3-й, были сообщены свѣдѣнія, какъ объ открытіи Воскресной школы, такъ и о состояніи оной въ 1867, въ 1868, и въ 1869 г. по мѣсяцъ февраль включительно. Въ настоящей статьѣ сообщаются свѣдѣнія о состояніи сей школы при Минской семинаріи собственно за истекшій 1870 г.

Въ Воскресной школѣ при Минской Семинаріи преподаются слѣдующіе учебные предметы: а) чтеніе, б) письмо, в) законъ Божій, г) отечественный языкъ, д) арифметика, е) отечественная исторія и ж) отечественная географія. Отсюда видно, что школа сія организована не въ видѣ только школы грамотности, гдѣ учатъ читать, писать, считать и сообщаютъ необходимыя свѣдѣнія по закону Божію; но въ видѣ элементарнаго училища, имѣющаго цѣлю доставить первоначальное образованіе дѣтямъ всѣхъ сословій. Ограниченное число уроковъ и неаккуратное посѣщеніе классовъ учащимися не даютъ возможности достигати въ школѣ тѣхъ результатовъ, которыхъ достигаетъ въ отношеніи обученія элементарное училище; тѣмъ не менѣе упомянутая постановка учебныхъ предметовъ обуславливается самою сущностію дѣла, потребностями какъ посѣщающихъ школу учениковъ, такъ и занимающихся съ ними воспитанниковъ Семинаріи. Только незначительная часть учениковъ, не имѣя возможности, по обстоятельству, посѣщать городскія народныя училища, поступаютъ въ нашу школу съ цѣлю выучиться читать и писать; другая же, болѣе значительная, часть состоитъ изъ учениковъ народныхъ училищъ. Отсюда является потребность первыхъ обучати чтенію, письму, молитвамъ; съ послѣдними продолжать уже начатое въ народныхъ училищахъ обученіе тѣмъ предметамъ, которые тамъ преподаются, развивая и совершенствуя уже приобретенныя ими знанія и, по мѣрѣ возможности, сообщая новыя. Что же касается учителей воспитанниковъ Семинаріи, то для нихъ очень полезно прибѣгать на практикѣ свои теоретическія свѣдѣнія относительно преподаванія всѣхъ элементарныхъ предметовъ, которые въ послѣдствіи многимъ изъ нихъ придется преподавать въ качествѣ народныхъ учителей.

Занятія въ воскресной школѣ продолжаются по воскресной и праздничнымъ днямъ — утромъ, съ 8½ до 10 часовъ, когда начинается обѣдня. Для удобства занятій ученики разсортированы соответственно ихъ познаніямъ и въ порядкѣ разсажены по скамьямъ, и если ихъ бываетъ мало, то съ каждымъ отдѣльно занимают-

ся особый учитель-воспитанникъ Семинаріи, если же много, то одинъ учитель занимается съ нѣсколькими учениками, равными по познаніямъ. Классное время распределено такъ, что каждыя полчаса посвящаются на занятіе особымъ предметомъ, начиная всегда съ закона Божія. При самомъ преподаваніи учителя-воспитанники Семинаріи, подъ наблюдениемъ и руководствомъ учителя педагогика и Ректора Семинаріи, старались слѣдовать на практикѣ тѣмъ методамъ обученія, съ которыми они ознакомились при изученіи дидактики, употребляя методы агрономическій и эротематическій во всѣхъ ихъ видахъ, сообразно свойству излагаемыхъ предметовъ и примѣнительно къ понятіямъ учащихся, и не оставляя безъ вниманія тѣхъ правилъ, которыя предписываетъ частная дидактика, или методика для преподаванія каждаго предмета въ отдѣльности. Въ частности, при преподаваніи закона Божія, прежде всего было обращено вниманіе на то, знаютъ ли ученики необходимыя молитвы и понимаетъ ли ихъ высокой смыслъ, а потомъ шло изученіе Св. Исторіи, догматовъ вѣры и правилъ христіанской нравственности и Богослуженія православной Церкви. При обученіи отечественной исторіи предлагаемы были ученикамъ біографіи замѣчательнѣйшихъ историческихъ дѣятелей и рассказы о важнѣйшихъ историческихъ событіяхъ; при этомъ заботою преподавателей было не одно сообщеніе историческихъ свѣдѣній, но и возбужденіе въ ученикахъ патріотическаго чувства и глубокаго уваженія къ прошлому нашего отечества. При обученіи географіи, хотя вообще слѣдовали учебникамъ Кузнецова и Студикаго, но особенное вниманіе было обращено на сообщеніе ученикамъ свѣдѣній, касающихся ихъ мѣста жительства, именно сѣверо-западныхъ губерній. При обученіи арифметикѣ были устраняемы недостатки механическаго метода счисленія и вмѣсто его употребляемъ былъ методъ нагляднаго обученія, примѣнительно къ руководствамъ Главинскаго (отд. III-й), Лесе и Грубе. При обученіи письму слѣдовали преимущественно генетическому способу, также методу Мессера и руководствовались прописями Бауэра. Отечественный языкъ былъ изучаемъ практически, совмѣстно съ чтеніемъ по книгамъ Главинскаго, Паульсона, изданія Вилен. Учеб. Округа, и другимъ; при семъ ученики были приучаемы: 1) произносить отдѣльныя слова ясно, правильно, безъ мѣстнаго выговора, а цѣлыя предложенія и статьи читать съ должною декламациею; 2) понимать какъ значеніе отдѣльныхъ словъ, такъ и

смыслъ цѣлыхъ предложеній и прочитанныхъ статей; и 3) правильно писать. Для этой послѣдней цѣли ихъ заставляли писать на доскѣ подъ диктовку и объясняли при этомъ важнѣйшія правила правописанія. Неграмотныхъ поступило въ школу только четыре человѣка, и всѣ они были обучаемы тѣною по звуковому способу, именно по руководству Главинскаго. Изъ нихъ одинъ, который посѣщалъ классы довольно аккуратно, въ продолженіи двухъ третей выучился довольно хорошо читать. При обученіи всѣмъ вообще предметамъ строго наблюдалось, чтобы занятія съ каждымъ ученикомъ совершались послѣдовательно, безъ пробѣговъ и чтобы приобретенныя имъ свѣдѣнія были усвоены сознательно и вполнѣ.

Школу посѣщали дѣти мѣщанъ, отставныхъ солдатъ и бѣдныхъ чиновниковъ; число ихъ было различно; оно колебалось между числами 20 и 50. Воспитанники же высшаго отдѣленія Семинаріи, занимающіеся обученіемъ въ школѣ, были раздѣлены на двѣ группы, въ каждой — по 23 человѣка, и занимались по очереди.

Что же касается до результатовъ преподаванія, то большая часть учениковъ, аккуратно посѣщавшихъ школу, сознательно овладѣли тѣми свѣдѣніями, которыя имъ были сообщены. Конечно, для мальчиковъ, посѣщающихъ городскія народныя училища, воскресная школа служила только пособіемъ въ дѣлѣ ихъ обученія; но есть и такіе мальчики, которые ей только одной обязаны приобретенными знаніями. Въ примѣръ такихъ можно указать на сына занятаго чиновника Владимира Датко и крестьянскаго сына Юсифа Соколовскаго, которые, посѣщая нашу школу, выучились читать, писать, изучили молитвы, Св. Исторію, краткій катихизисъ, четыре дѣйствія изъ арифметики и приобрѣли нѣкоторыя свѣдѣнія изъ отечественной исторіи и географіи. Кроме того, школа наша не ограничивалась однимъ только класснымъ обученіемъ; ученикамъ усерднымъ и любознательнымъ выдаваемы извѣщаются при ней бібліотеки полезныя книги для домашняго чтенія и роздано было значительное число книгъ въ награду за хорошее усиліе и аккуратное посѣщеніе классовъ. Вмѣстѣ съ учениками получили значительную пользу и занимающіеся съ ними воспитанники высшаго отдѣленія Семинаріи. Путемъ практики и ознакомленія съ современными требованіями педагогикѣ и дидактикѣ они приобрѣли въ значительной степени навыкъ и искусство въ дѣлѣ обученія и умѣнье обращаться съ дѣтьми.

Нѣкоторые изъ нихъ, вполнѣ полюбили дѣло обученія и общаются быть очень дѣльными и усердными учителями въ будущемъ, если на долю ихъ выпадетъ подобная участь.

Н. А.

## Разныя известія.

Изъ отчета миссіонера о Донскомъ расколѣ. Бывшій раскольничій архіерей, а нынѣ, по присоединеніи къ православію, инокъ о. Пафнуцій въ отчетѣ своемъ о расколѣ войска Донскаго, куда онъ недавно посланъ былъ въ качествѣ миссіонера, такъ между прочимъ, выражается. Для того чтобы православіе превозмогло надъ расколомъ, нужно: 1) уничтоженіе проклятій, отъ Синода изреченнаго на нѣкоторые обряды раскольничьи; 2) въ православныхъ храмахъ по возможности поддерживать не итальянскую, а греческую живопись; 3) уничтожить небрежное пѣніе въ православныхъ церквяхъ и водворить большее благочиніе и порядокъ; 4) нюханіе табаку въ алтарѣ и на клиросахъ священно-церковнослужителямъ строго воспретить; 5) не дозволить прозвонныхъ сокращеній въ богослуженіи и при испрашеніи церковныхъ требъ; 6) кощунственное пѣніе дячковъ, ведущихъ себя на клиросѣ, въ виду народа, точно на площади, строго воспретить; 7) выучить духовенство православное хорошо креститься, а не болтать рукою по лицу, точно въ игрѣ на инструментахъ; 8) лицъ, незнакомыхъ спеціально съ расколомъ, въ раскольничьи села не посылать во священники; 9) ставить въ приходы, зараженные расколомъ только лицъ, имѣющихъ высокія нравственныя достоинства; 10) по возможности остерегаться духовенству подстригать усы; 11) распушеніе волосъ по парикмахерски, особливо дяконамъ, строго воспретить; 12) по всей Россіи, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть расколъ, открыть миссіонерскія бесѣды въ церквяхъ и снабдить духовенство книгами, двобличающими заблужденія раскольниковъ, для чего напечатать не одинъ десятокъ тысячъ такихъ книгъ и разослать оныя чрезъ епархіальныхъ архіереевъ по всей Россіи; 13) въ семинаріяхъ воспитывать въ будущихъ пастырей духъ апостольскій, любовь къ миссіонерствованію, къ вразумленію заблуждающихся, а не апатію и спекулятивность въ пастырскихъ мѣстахъ; 14) новообращенныхъ раскольниковъ употреблять на миссіонерство, такъ какъ они лучше могутъ дѣйствовать на за-

блуждающийся народъ, изъ среды котораго вышли сами; 15) консисторскіе и благочинническіе поборы уничтожить; это унижаетъ духовенство, и безъ того павшее въ глазахъ раскола; 16) во всѣхъ семинаріяхъ усилить миссіонерское преподаваніе и ослабить латынь, ни къ чему для сельскаго пастыря непригодную, исо смѣшно видѣть священника, знающаго латынь и неумѣющаго двухъ словъ сказать съ толкомъ съ раскольничею бабюю. Настроеніе народа русскаго, особливо Донцовъ, нынѣ слишкомъ благоприятно для того, чтобы среди нихъ съ успѣхомъ дѣйствовать и между тѣмъ въ Донской епархіи даже дѣтъ правильно организованнаго миссіонерскаго общества. (Соврем. Изв.)

Находка человѣческихъ скелетовъ. При разборѣ стѣнъ упраздненнаго въ 1832 году римско-католическаго монастыря въ м. Ходорковѣ Свирскаго уѣзда, на мѣстѣ котораго предполагается постройка православной церкви, открыты, какъ пишутъ въ «Кіевлянинѣ», задѣланные въ стѣнахъ человѣческіе скелеты, а именно: въ шести мѣстахъ найдены въ стѣнахъ ниши или впадины, величиною въ обыкновенный шкафъ, въ которыхъ стояли въ разномъ положеніи прикованные къ стѣнѣ скелеты, и при малѣйшемъ прикосновеніи скелеты эти распадались. Въ одной такой же впадинѣ найдено 6 черепковъ безъ всякихъ другихъ мелоческихъ костей. Въ другомъ черепѣ оказались еще живыя на сѣбѣ комы, въ видѣ жуковъ, которыя на чистомъ воздухѣ тотчасъ умрали. Въ одею мѣстѣ, около бывшего костела, найдены лежащими въ странномъ положеніи два скелета, и камень съ уцѣлѣвшею надписью о времени основанія монастыря. Для изслѣдованія этихъ нишъ предполагается назначить особую комиссію изъ членовъ отъ университета, археологической комиссіи, секретаря стат. комитета, архитектора и мѣстнаго исправника. Въ настоящее время уже посланъ для осмотра находки чиновникъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторѣ.

Вѣщій сонъ. Въ «Кіевлянинѣ» сообщаютъ о слѣдующемъ странномъ случаѣ. Козельскаго уѣзда, Бывовской волости, въ селѣ Петровкѣ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 г. неизвестно куда дѣвалась собственница Фотина Костенкова. Розыски мѣстныхъ властей о неизвестной отлучкѣ изъ дома Фотины Костенковой не дали никакого результата. Съ 14 на 15 ноября дѣвочкѣ, дѣтъ 12, совершенно въ противоположной сторонѣ того же села, снится, что Фотина Костенкова

пришла къ ней и проситъ кусокъ хлѣба, на что дѣвочка отвѣтила: «У меня самой мало хлѣба, а ты гораздо богаче меня, да еще и хлѣба просишь!» потомъ спросила: «Фотина, гдѣ ты теперь живешь?» Фотина отвѣчала: «Я живу въ пустой хатѣ, въ тѣсномъ мѣстѣ, подъ давкою; сходи и скажи сыну моему, пусть меня ищетъ.» Дѣвочка, проснувшись, рассказала сонъ сначала матери, потомъ отцу, которые и не замедлили передать объ этомъ сыну Костенковой. Костенковъ, взявши жену и свидѣтелей, пошелъ съ заступомъ въ пустую хату и началъ копать подъ давкою и, увидѣвъ ноги матери своей, спросилъ жену: «А се что?» Жена въ испугѣ, ставъ на колѣни, сказала: «Еще на третей недѣлѣ великаго поста, когда всѣ говѣли, а я съ свекровью осталась дома, мы позвонили; свекровь ударила меня два раза по лицу, за что я толкнула свекровь въ грудь такъ, что она упала и ударилась затылкомъ о прилавокъ. Замѣтивъ, что свекровь не поднимается, я ушла было въ церковь, но раздумавъ на дорогѣ, воротилась домой и тогда, воротившись, увидѣла, что свекровь уже умерла, и сначала спрятала ее подъ печь и прикрыла соломою. На другой день, когда снова ушла всѣмъ изъ дома, я выкопала въ пустой хатѣ подъ давкою яму и убитую свекровь перенесла чрезъ сѣни и схоронила.»

Миссіонерскія Общества въ Англіи. 1) Общество распространенія Евангелія. Въ «Руководствѣ для сельскихъ Пастырей» сообщаются слѣдующія свѣдѣнія объ обществѣ распространенія Евангелія, въ Англіи; Англіяское общество распространенія Евангелія въ чужихъ земляхъ едва ли не самое замѣчательное изъ всѣхъ миссіонерскихъ христіанскихъ обществъ, какъ по своимъ огромнымъ средствамъ, такъ и по своей обширной дѣятельности, которую оно развиваетъ въ самыхъ отдаленнѣйшихъ частяхъ земнаго шара. Всѣ замѣчательные люди въ правительственныхъ сферахъ Англіи болѣею частью принадлежатъ къ этому обществу, какъ его члены. Главное поле дѣятельности этого общества находится въ чужихъ земляхъ, между разными инородческими подданными англійскаго правительства; его дѣльное обращеніе являющихся въ христіанство, которыхъ состоитъ въ Индіи и Цейлонѣ 185 миллионъ и въ другихъ британскихъ колоніяхъ одинъ миллионъ на 9 миллионъ христіанскаго населенія. Во всѣхъ этихъ странахъ есть теперь 2203 духовныхъ лицъ, изъ которыхъ 517 содержатся на счетъ общества, подъ управ-

лениемъ 50 епископовъ. Общество содержитъ, кромѣ этихъ 517 священниковъ, 670 мрянъ, въ качествѣ катехизаторовъ, чтецовъ, школьныхъ учителей; на счетъ же общества содержится много учениковъ въ колоніальныхъ коллегіяхъ. Доходъ означеннаго общества ежегодно простирается до 100000 фунтовъ стерлинговъ. Общество распространенія Евангелія въ своемъ дѣлѣ имѣетъ значительный успѣхъ въ Индіи, Кафраріи, на островѣ Мадагаскарѣ и между туземцами сѣверной Австраліи.

2) *Общество женщинъ.* Въ связи съ обществомъ распространенія Евангелія въ Англіи существуетъ «общество женщинъ». Оно основалось въ 1866 г. съ цѣлю покровительства и содѣйствія женскому воспитанію въ связи съ обществомъ миссій между язычниками. Это общество имѣетъ значительный доходъ отъ взносовъ членовъ онаго деньгами и вещами. Оно посылаетъ на свой счетъ учительницъ къ язычникамъ; члены его содержатъ ученицъ; оно оказываетъ вспоможеніе школамъ въ Мадрасѣ, сиротскому приюту въ Конпорѣ и такому же приюту въ Цейлонѣ и многимъ миссіямъ въ Южной Африкѣ. Вотъ что дѣлаетъ маленькую на географической картѣ Англіи повелительницей обширныхъ странъ Америки, Африки и Азій! Она привязываетъ къ себѣ эти страны не однимъ административнымъ устройствомъ и торговыми сношеніями, она привязываетъ ихъ болѣе всего участіемъ самаго англійскаго общества въ распространеніи цивилизаціи и христіанской вѣры между туземцами, въ чемъ не малая доля принадлежитъ и женщинамъ, которыя съ самоотверженіемъ и храбростію, достойною мужчинъ отправляются въ самыя отдаленныя части свѣта, къ самымъ дикимъ язычникамъ и совершаютъ тамъ высокія дѣла христіанскія.

У насъ многие иво многимъ стараются подражать Англичанамъ... Желательно, чтобы всѣ мы были похожи на Англичанъ въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой и подражали ихъ усердію и ревности на подвиги и труды для просвѣщенія христіанскаго тѣхъ, которые буждаютъ во тмѣ идолопоклонства, ихъ умѣнью находить средства и настойчивой энергіи приводить эти средства въ исполненіе для достиженія предположенной цѣли. Всѣ эти качества намъ крайнѣе нужны и нынѣ съ тѣмъ болѣе нужны,

не необходимы. У насъ въ Россіи многіе милліоны не знаютъ Христа, и мы, какъ христіане, какъ граждане одного государства, обязаны заботиться о просвѣщеніи нашихъ согражданъ свѣтомъ вѣры Христовой во славу Божию, для ихъ спасенія и для блага великаго нашего отечества.

**Новый Магометъ.** Заграничныя газеты пишутъ о появленіи новаго магомета въ Азій. Въ одномъ парижскомъ журналѣ напечатанъ слѣдующій разсказъ: «Лѣтъ десять тому назадъ въ Счастливой Аравіи появился человекъ по имени Соверъ Алькахольтъ, родившійся въ Сеней, главномъ городѣ Йемена и нынѣ имѣющій сорокъ лѣтъ отъ роду. Человекъ этотъ отличается необыкновенно для сего рода ученостію, произносить восторженныя проповѣди, и, не смотря на крайнюю бѣдность, ни отъ кого не принимаетъ никакихъ приношеній. Большую часть времени онъ проводитъ въ пустынѣ. При первомъ появленіи его многіе признали его за пророка, но многіе такъ же стали его преслѣдовать. Владѣтель Саней задумалъ умертвить его, но это ему не удалось. Слова новаго проповѣдника распространились до такой степени, что въ настоящую минуту его сопровождаютъ всегда свита изъ двадцати знатнѣйшихъ жителей Аравіи и до 8000 вооруженныхъ арабовъ слѣдуютъ за нимъ на нѣкоторомъ разстояніи, для его храненія. У него теперь нѣсколько учениковъ, слѣпо вѣрующихъ въ него и проповѣдующихъ милосердіе и покаяніе. Онъ утверждаетъ, что его ученіе передано ему пророкомъ Иліей. Но въ чемъ состоитъ его ученіе, это пока еще извѣстно однимъ его ученикамъ. (Сенъ. Ем. Внд.).»

**МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Копія дарственной грамоты князя Оеодора Ивановича Ярославича Лѣщинскому Рождество-Богородичному монастырю на пять озеръ: Мотоль, Жидинь, Мильне, Скупое и Гоце. 1520 года.

Я князь Оеодоръ Ивановичъ Ярославичъ чинимъ знакомому симъ листомъ

нашимъ кому будетъ потреба его ведати, або чтучи слышати нинѣшнимъ и на потомъ будущимъ. Придали есмо на первомъ Божию Пречистой Богоматере въ Лѣщи пять озеръ, одно озеро в селе нашомъ Мотоле на имя Мотоль, а другое озеро в Мотолской же земли на имя Жидонь, а в тип... вичахъ две озере на имя Мильне а скупое, а пятое озеро в Поредкой земли на имя Гоце а масть теперешній игуменъ и вся братія того монастыря Лещенского тые озера верху писаные неводомъ волочити потомужъ какъ и намъ тые озера волочили а мы и потомъ будущи и по насъ не маеть тыхъ озеръ верху писаныхъ на насъ неводомъ волочити, одно выменяючи, еслиби коли в тыхъ озерахъ пригодиася придуха ино маеть стое придухи на насъ и на городъ и по насъ будучимъ эти две дѣли рыбы, а на тотъ монастырь Лещенскій Пречистой Богоматери третій дѣль рыбы, а што котцы на насъ люди наши в озере Мотоль ставятъ ино стыхъ котцовъ на тотъже монастырь третязъ дѣль рыбы, а придали монастырю пять озеръ верхуписаныхъ онои церкви Божой верхуписаной вечно и ненарушно и навѣки вѣчны, а если бы хто мель тое наше придане вѣчное от церкви Божое порушати тотъ з моею душею разсудится передъ Милосердымъ Богомъ на страшномъ суде, и на то дали есмо Игумену и братіи того монастыря верху писаного теперешнимъ и потомъ будущимъ сесь нашъ листъ, а для лепшой твердости и печатъ есмо свою привесли к сему нашему листу, а при томъ при насъ были князь Лавель Кардьянъ Пинскій, а дворяннѣхъ господара нашего короля его милость панъ семенъ митрополей сынъ, а бояре наши додмать андреевичъ и ивашко позововичъ и Михайло Дмитривичъ Шераль, а Федоръ Петровичъ Щепа а писалъ есми я князь Оеодоръ Ивановичъ Ярославичъ сесь мой листъ самъ своею рувою. Писанъ в Минску, в лѣто по семой тисени двадцать осмого году, индикта осмого мѣа марца двадцать пятого дня.

Подлинникъ копия хранится въ архивѣ Лѣщинской церкви. Списокъ съ копии доставленъ М. М. Загоровскимъ.

Дозволено цензурою.  
**Цензоръ Архимандритъ Авагасій.**

Редакторы: Свящ. О. Миткевичъ  
 Николай Акоряко.